



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-2415/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VERONA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Ploče, Dalmatinska b.b., MBS 090012214, OIB 51127922585, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mato Marić iz Dubrovnika, odlučujući o žalbi ponuditelja MODNE KREACIJE d.o.o., Zagreb, OIB 68516920516; kojeg zastupa punomoćnica Željka Marčić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Škarica i partneri iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-8//2019-269 od 21. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Modne kreacije d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-8//2019-269 od 21. svibnja 2020. u točki II. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem navedenim u izreci odlučeno je:

„I.Oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju: LUKRECIJA DRAGIĆ, Bruna Bušića 12, Dubrovnik, OIB: 90111567446, imovine kao vlasništvo stečajnog dužnika i to nekretnine oznake:

- kat. čestice 4559/141, zgrada, dvorište, površine 2.190 m² i kat. čestice 4559/142 zgrada, dvorište, površine 2.042 m², sve z.ul. 1971 k.o. KOMIN-STARI, uz zabilježbu da su izgrađeni objekti uplanjeni bez uporabne dozvole, prema rješenju ovog suda posl.br. St.255/2011-269 od 14. travnja 2020. godine.

Vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje.

Identifikator prodaje: 3462.

Identifikator nadmetanja 8618.

II. Poništava se elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja 8618, identifikator prodaje: 3462, oznaka elektroničke javne dražbe: četvrta) koju je provela Financijska

Agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe dana 29. lipnja 2018., te završetkom dražbe 19. rujna 2018.“

Tako je riješio prvostupanjski sud jer je našao da je u konkretnom slučaju došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku), odnosno zlouporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata. Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava, pozivom na određenja iz čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenom određenja iz čl. 103. do 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) i primjenom određenja iz čl. 13., 26. i 27. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Modne kreacije d.o.o., Zagreb, OIB 68516920516; osporavajući točku II. rješenja, zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), s prijedlogom ovom sudu prihvatiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje u točki II. izreke, odnosno preinačiti je i naložiti donošenje odluke u smislu žalbenih navoda.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju, prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (stavak 4.).

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju izvještaja Financijske agencije o elektroničkoj javnoj dražbi. Izvještaj sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene.

U odnosu na provođenje same dražbe prvostupanjski sud, a ni ovaj sud, nemaju ovlast ocjenjivati tijek i način dražbovanja, budući da ni jednom zakonskom odredbom nije propisano da se može ocjenjivati u kojim satima dražbe su davane ponude i u kojem iznosu, niti je to od odlučnog značaja za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari. U konkretnom

slučaju dražba je održana sukladno svim navedenim odredbama i prvostupanjski sud pravilno je donosio odluke o najvišim ponudama.

Odlučujući o sljedećoj valjanoj ponudi, u konkretnom slučaju ponudi žalitelja, prvostupanjski je sud uočio očiti nesrazmjer ponuđene cijene.

Prema ovom sudu dostupnim podacima, a u odnosu na istaknute ponude i provedene dražbene korake navedenih ponuditelja, koji su nedvojbeno međusobno povezani, proizlazi pravilnost zaključak prvostupanjskog suda da se radi o raspolaganjima stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala i da zloraba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su utvrđena.

U obrazloženju odluke sud navodi da je rješenjem o prodaji poslovni broj St-255/2011-184 od 9. svibnja 2017. odlučeno je o prodaji imovine u stečajnom postupku na elektroničkoj javnoj dražbi, a zaključkom poslovni broj St-255/2011-189 od 31. kolovoza 2017. utvrđena je početna vrijednost, te uvjeti prodaje i dostavljen je zahtjev Financijskoj agenciji za prodaju.

Prema izvješću Financijske agencije (list spisa 791.-868.) dražba je počela 29. lipnja 2018. u 15,00 sati i uplaćena je jamčevina po ukupno 85 uplatitelja. Do zaključenja dražbe koja je zaključena 19. rujna 2018. u 23:59:59 sati prvi razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Zagreb, izjavio je da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine pa je rješenjem ovog suda poslovni broj St-8/2019-234 od 9. travnja 2019., imovina dosuđena tom razlučnom vjerovniku uz oslobođenje od plaćanja kupovnine u iznosu od 7.400.925,41 kn i obvezu plaćanja iznosa od 2.849,074,59 kn. Kako razlučni vjerovnik nije u roku platio dužni iznos, imovina je dosuđena ponuditelju koji je na dražbi stavio najviši iznos valjane ponude Maji Buhin, s ponuđenim iznosom od 2.530.001,00 kn, koja nije u roku platila ponuđeni iznos, pa je imovina dosuđena prvom sljedećem ponuditelju redom prema veličini cijene koju su ponudili, Miji Opačku za ponuđeni iznos od 2.500.001,00 kn, ali kako ni ovaj ponuditelj nije u roku uplatio ponuđeni iznos, imovina je dosuđena ponuditelju Veselku Špoljaru za ponuđeni iznos od 2.490.001,00 kn, koji nije u roku uplatio dužni iznos, pa je imovina dosuđena Igoru Jurišiću koji ponuđeni iznos od 2.480.001,00 kn nije platio u roku, te je imovina dosuđena Energoprojekt d.o.o., Bjelovar, koji nije u roku uplatilo kupovninu u iznosu od 2.470.001,00 kn, nakon čega je imovina dosuđena Ivani Vrnoga za iznos od 2.460.001,00 kn, ali ona nije u roku uplatila dužni iznos, pa je imovina dosuđena Marinku Mareviću za iznos od 2.430.001,00 kn, koji nije u roku uplatio dužni iznos. Zbog toga je rješenjem u postupku od poslovni broj St-8/2019-265 od 9. ožujka 2020. imovina dosuđena Nataliji Čolak za iznos od 1.530.001,00 kn, koja nije u roku platila dužni iznos, pa je poslovni broj St-8/2019-269 od 9. ožujka 2020. imovina dosuđena Lukreciji Dragić za iznos od 990.001,00 kn.

Sud je uvidom u izvješće Financijske agencije (list spisa 791.-868.) utvrdio da su od najveće cijene koju je ponudila Natalija Čolak (1.530.001,00 kn) do najveće cijene koju je ponudio Marinko Marević (2.430.001,00 kn) cijenu povećavali u 30 koraka i to samo ponuditelji Ivana Vrnoga i Marinko Marević, a da je od cijene koju je ponudila Lukrecija Dragić (990.001,00 kn) do najveće cijene koju je ponudila Natalija Čolak (1.530.001,00 kn) cijena povećavana u 17 koraka i to samo od strane ponuditelja Ivane Vrnoga i Marinka

Marevića. Također, uvidom u isto izvješće razvidno je da od ponude koju je dala Lukrecija Dragić (990.001,00 kn) do prve slijedeće ponude (Ive Pinjuh Stjepović) redom prema veličini cijene koju su ponudili u iznosu od 770.001,00 kn cijena je povećavana u sedam koraka i to (opet) samo od strane ponuditelja Ivane Vrnoga i Marinka Marevića. Pri tome se sve to događa u vremenu od 00:20:27 sati (posljednja ponuda Ive Pinjuh Stjepović) do 00:43:44 sati (ponuda Natalije Čolak) prvog dana dražbovanja (6. rujna 2018.). Nadalje, iz istog izvješća proizlazi da 73 ponuditelja nisu dali nijednu valjanu ponudu.

Slijedom navedenog činjeničnog stanja razvidno da su Ivana Vrnoga i Marinko Marević dražbovali na način da su povećavali cijenu bez ozbiljne namjere kupnje predmetne imovine, želeći pri tome onemogućiti druge uplatitelje jamčevine da ponude realnu ponudu po cijeni za koju smatraju da predmetna imovina za njih vrijedi.

Sud je rješenjima u postupku od 9. ožujka 2020. i 14. travnja 2020. dosudio imovinu slijedećim ponuditeljima redom prema veličine ponuđene cijene, iako je njihova ponuđena cijena bila za iznos od 1.000.000,00 kn (Natalija Čolak) manja od najveće ponude istaknute na dražbi ili 900.000,00 kn manja od prethodne (Marinko Marević), odnosno za iznos od 1.440.000,00 kn manja (Lukrecija Dragić) odnajveće na ovoj dražbi ponuđene cijene ili 540.000,00 kuna manje od prethodne (Natalija Čolak), cijeneći da su ovo možda ponude koje odražavaju stvarno mišljenje tih ponuditelja o vrijednosti predmetne imovine.

Međutim, nakon što Natalija Čolak i Lukrecija Dragić nisu za ponuđenu cijenu koja je za iznos od 1.000.000,00 kn odnosno iznos od 1.540.000,00 kn manja od najveće ponuđena cijene za koju je sud zaključio da je ponuđena bez ozbiljne namjere da se stvarno kupi imovina po toj cijeni zbog toga što je „napuhana“ od strane samo dva ponuditelja (Ivane Vrnoga i Marinka Marevića), sud je našao da i ove dvije ponude (Čolak, Dragić) nisu dane s ozbiljnom namjerom da se doista po toj cijeni kupi.

Iz kronologije obrazloženja i stanja spisa proizlazi pravilan zaključak suda da do promijenjenih okolnosti ili do promjene mišljenja može doći kod jednog, ili možda dva ponuditelja, ali da se devet ponuditelja, od kojih su dva ponudila značajnu nižu cijenu, iz ozbiljnog opravdanog razloga zaključka da se radi o ponudama bez ozbiljne namjere za kupnju. Imajući u vidu da 73 ponuditelja nisu dali nijednu valjanu ponudu, da je ponuđena cijena Lukrecije Dragić manja od 1.540.000,00 kn od najveće ponuđene, te da bi redom prema veličini cijene prvaslijedeća ponuda (Iva Pinjuh Stjepović) bila za iznos od 1.760.000,00 kn manja od najveće ponuđene cijene, odnosno da bi sada imovina trebala biti dosuđena za manje od 1/3 najveće ponuđene cijene, vodeći pri tom računa da su i između ponuđene cijene Ive Pinjuh Stjepović i Lukrecije Dragić, kao i između Ive Pinjuh Stjepović i prvog slijedećeg ponuditelja (u slučaju da ona ne plati) cijenu podizali opet Ivana Vrnoga i Marinko Marević, pravilno sud smatra da ovakva dražba gubi svaki smisao i u suprotnosti je s temeljnim načelima pravnog sustava, te cilju stečajnog postupka i javne dražbe.

Prema pravilnom shvaćanju prvostupanjskog suda neodgovornim dražbovanjem u prvom satu dražbe, ponuditelji su ponudili cijene bez namjere kupnje predmetne imovine, budući su naknadno odustali od svojih ponuda, te su takvim postupanjem doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu.

Sud navodi da isticati ponude u prvom satu dražbe otprilike svakih minutu, a nakon što se (očito pukim slučajem i protivno nakanama Ivane Vrnoga i Marinka Marevića) između istaknutih ponuda ubaci treća osoba, isticati ponudu nekoliko sekundi poslije i to povećavajući je za tri dražbena koraka, dok ostali (treće osobe) koji su uspjeli uskočiti i staviti ponudu između podižući cijenu za jedan dražbeni korak, te nakon toga odustati od svojih ponuda, ne predstavlja ništa drugo već zlouporabu prava i ovlaštenja koji ponuditelji (uplatitelji jamčevine) imaju prema Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14 i 1/19; dalje u tekstu: Pravilnik) koji se temeljem članka 247. SZ-a u postupku prodaje primjenjuje.

Prema odredbi članka 2. SZ-a stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Pri tome je cilj unovčiti imovinu što prije i za što veći iznos, radi većeg namirenja vjerovnika.

Prema odredbi članka 21. Pravilnika ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka.

Prema članka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem članka 10. SZ-a u ovom postupku primjenjuje, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala.

Zlouporaba prava postoji kada se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem drugome nanijeti štetu ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenja. Sudionici u postupku dužni se savjesno koristiti pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg mu je to pravo omogućeno, dolazi do zlouporabe prava. Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva dužnost suda onemogućiti svaku zlouporabu tih prava. Zabrana zlouporabe prava i primjena temeljnih pravnih načela predstavlja zaštitni mehanizam protiv krute gramatičke (mehaničke) primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

Pravilno prvostupanjski sud smatra da je u konkretnom slučaju došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), odnosno zlouporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata.

Dužnost je suca, prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava zbog čega prvostupanjski sud nije postupio prema odredbi članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Ovlast je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela.

Stoga nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer prvostupanjski sud pravilno nije primijenio odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenog, a imajući u vidu činjenično stanje ovog predmeta, a sve sukladno odredbama Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, valja zaključiti da je sud prvog stupnja donio pravilno i zakonito rješenje koje je i jasno i detaljno obrazložio.

Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki II. njegove izreke.

Zagreb, 9. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:

JELENA ČUVELJAK

Vrijeme potpisivanja:

28-07-2020

11:42:52



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#13004852393733343633363353139

U=ZAGREB

S=ČUVELJAK

GN=JELENA

CN=JELENA ČUVELJAK

Broj zapisa: 17896-ad6c2

Kontrolni broj: 0fa02-0f5f7-9950a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berišlavićeva 11, Zagreb



141

Poslovni broj: 57 Pž-4296/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HISTRIO GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Peruanska 2, OIB 62850070392, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5986/2016-190 od 4. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. studenoga 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5986/2016-190 od 4. lipnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je oglasio nevažećom dosudu nekretnina dužnika upisanih u z.k.ul. 476 k.o. Furjan, поближе opisanih u izreci rješenja, kupcu Kristijanu Romihu iz Zagreba, i te nekretnine dosudio kupcu Armagor estate d.o.o., Zagreb za kupovninu u iznosu od 101,00 kn koju je on dužan u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplatiti na račun Financijske agencije, odredio upis prava vlasništva u korist kupca na dosuđenoj nekretnini nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon uplate kupovnine, odredio brisanje zabilježbi u zemljišnim knjigama, naložio Općinskom sudu u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Slunj zabilježiti u zemljišnim knjigama dosudu predmetnih nekretnina (točke I.-XI. izreke).

U obrazloženju sud navodi da je na četvrtoj dražbi radi prodaje dužnikove nekretnine sudjelovalo devet ponuditelja od kojih su tri ponude bile valjane i to: ponuditelja Vilka Glavaša, vlasnika obrta Gajanakop, za kupovninu u iznosu od 52.601,00 kn, ponuditelja Kristijana Romiha za kupovninu u iznosu od 52.501,00 kn i ponuditelja Armagor estate d.o.o. za kupovninu u iznosu od 101,00 kn. S obzirom na to da je ponuditelj Vilko Glavaš, vlasnik obrta Gajanakop, dao najveću valjanu ponudu u iznosu od 52.601,00 kn, nekretnine su mu dosuđene ovosudnim rješenjem poslovni broj St-5986/2016-122 od 12. veljače 2019. Međutim, kupac Vilko Glavaš kupovninu nije položio u određenom roku pa je rješenjem ovog suda od 20. svibnja 2019. dosuda oglašena nevažećom i nekretnina dosuđena kupcu Kristijanu Romihu koji je ponudio nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene. Podneskom od 30. svibnja 2019. kupac Kristijan Romih je obavijestio sud da zbog financijskih poteškoća nije u mogućnosti platiti kupovninu određenu rješenjem ovog suda od 20. svibnja 2019., pa odustaje

od kupnje navedene nekretnine. Stoga je sud oglasio nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu, a potom donio rješenje o dosudi sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, te mu odredio rok za polaganje kupovnine u smislu odredbe čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13; dalje: OZ). Iako postoji veliki nesrazmjer između ponuđenih cijena za dosude koje su oglašene nevažećom i dosude po ovom rješenju sud nije našao elemente zlouporabe prava na dražbovanje jer iz javnih registara nije utvrdio međusobnu povezanost dražbovatelja. Zbog toga je primjenom čl. 103. do 109. st. 1. OZ-a i čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, navodeći, u bitnome, da je zemljište od 8.800m² vrijednosti procijenjene u iznosu od 9.410,00 kn dosuđeno kupcu za neprimjerno nisku cijenu od 101,00 kn, što je, uostalom i sud ocijenio kao veliki nesrazmjer ponuđenih cijena za dosude koje su oglašene nevažećom i dosude prema pobijanom rješenju. Samo zbog toga što sud nije mogao utvrditi međusobnu povezanost dražbovatelja iz javnih registara izveo je pogrešan zaključak da ona ne postoji. Naime, dražbovatelji koji imaju namjeru zlouporabe prava dražbovanja to mogu učiniti i bez povezanosti u javnim registrima. Uzevši u obzir činjenicu da su dva dražbovatelja ponudila vrlo visoke cijene i kasnije odustala od uplate kupovnine posljedično čemu je nekretnina prodana za 1% od njezine procijenjenije vrijednosti kao i činjenicu da je dražbovatelj kojem je nekretnina u konačnici dosuđena, Armagor estate d.o.o., nakon isticanja prve ponude u iznosu od 101,00 kn odustao od isticanja daljnjih ponuda iako je ranije uplatio jamčevinu od 941,00 kn, sve upućuje na međusobnu povezanost dražbovatelja. Stoga predlaže da se ta javna dražba ogласи nevažećom.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je nekretnina procijenjena u iznosu od 9.410,00 kn prvotno dosuđena Vilku Glavašu, vlasniku obrta Gajanakop, koji je dao ponudu za kupovninu u iznosu od 52.601,00 kn, a nakon što on nije položio kupovninu u određenom roku ona je dosuđena Kristijanu Romihu za kupovninu u iznosu od 52.501,00 kn. Nakon što je i Kristijan Romih propustio platiti kupovninu u određenom roku, nekretnina je dosuđena Armagor estate d.o.o. za kupovninu u iznosu od 101,00 kn jer je to društvo sljedeći kupac koji ispunjava uvjete da mu se nekretnina dosudi prema čl. 103. st. 6. OZ-a.

Osnovani su žalbeni navodi žalitelja kojim ukazuje da je javna dražba od 4. veljače 2019. nevažeća jer je ona prema načinu, vremenu dražbovanja, visinama ponude i naknadnim odustankom dvoje ponuditelja od kupnje kao i činjenice da je ona u konačnici dosuđena za iznos od 101,00 kn posljedica zlouporabe prava dražbovanja tri ponuditelja Vilka Glavaša, Kristijana Romiha i Armagor estate d.o.o. kojem je, u konačnici, i dosuđena nekretnina za cijenu od 101,00 kn.

Pogrešno je pravno stajalište prvostupanjskog suda prema kojem se međusobna povezanost dražbovatelja na okolnost zlouporabe prava dražbovanja može dokazati samo njihovom međusobnom povezanošću kroz javne registre jer se zlouporaba prava u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a može ostvariti i bez povezanosti dražbovatelja kroz javne registre. To znači da dražbovatelji ne moraju nužno imati registrirano sjedište na istoj adresi niti član društva ili uprave jednog društva mora biti član uprave ili društva drugog društva, a ipak mogu biti međusobno povezani radi zlouporabe prava dražbovanja.

Naime, ako postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe. Pored toga, Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09) u čl. 8. st. 1. među ostalim su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene.

Zbog pogrešnog pravnog stajališta o povezanosti dražbovatelja kroz javne registre kao preduvjeta za zlouporabu prava dražbovanja, prvostupanjski sud je propustio ocijeniti Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi priložen na str. 572. do 659. spisa posljedično čemu je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Iz priloženog Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi razvidno je da su radnje ponuditelja Vilka Glavaša i Kristijana Romiha te njihova međusobna vremenska usklađenost (usklađeno isticanje ponuda naizmjenično svakih cca. 30 sekundi), onemogućile ostale ponuditelje (devet osoba uplatilo jamčevinu označenih na str. 574. spisa) u njihovom pravu dražbovanja. Prvu ponudu za kupnju nekretnine je dao ponuditelj Armagor estate d.o.o. u iznosu od 101,00 kn. Nakon toga, u nekoliko sati dražbe ponuditelji Vilko Glavaš i Kristijan Romih su dali veći broj ponuda i tako ponudili cijenu 52.601,00 kn, koja je iznimno visoka ponuda za kupnju predmetne nekretnine čija je utvrđena vrijednost 9.410,00 kn. Isticanje takve ponude je očigledno bilo s namjerom da se osujete drugi ponuditelji da ponude cijenu nakon ponuditelja Armagor estate d.o.o. Ponuditelji Vilko Glavaš i Kristijan Romih su svakih cca. 30 sekunda podizali cijenu do konačnih 52.601,00 kn, ali bez stvarne volje za kupnju nekretnine. Njihova namjera je bila da „ciljani kupac“ Armagor estate d.o.o. kupi nekretninu za što nižu cijenu nakon što oni odustanu od kupnje. Činjenica da će izgubiti jamčevinu, nije im stvarala poteškoće, jer je „ciljani kupac“ ponudio cijenu od 101,00 kn što je daleko manji iznos od utvrđene vrijednosti. Zaključak suda da ponuditelji Vilko Glavaš i Kristijan Romih nisu imali stvarnu namjeru kupnje nekretnine, potvrđuje činjenica što su nakon dosude nekretnine, odustali od kupnje. Teško je prihvatiti da su obje osobe koje su na samom početku dražbe dale više ponuda za kupnju i to u vremenu počev od 16. siječnja 2019. u 01:07:54 sati do zaključno 29. siječnja 2019. u 22:12:16 sati, odustale od kupnje.

Upravo sve navedeno upućuje da su Vilko Glavaš i Kristijan Romih svojim radnjama zlouporabili prava koja imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), čime su oštećeni svi ponuditelji koji su uplatili jamčevinu, ali i stečajna masa. U konačnici, sve radnje tih ponuditelja bile su planirane unaprijed i usmjerene da se osigura kupnja nekretnine Armagor estate d.o.o. za nisku cijenu.

Stoga je radnje troje ponuditelja valjalo ocijeniti u odnosu na njihovo usklađeno djelovanje radi ostvarenja cilja koji je suprotan cilju stečajnog postupka (čl. 2. st. 2. SZ-a) odnosno utvrditi jesu li oni tim radnjama zlouporabili prava prema odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a.

Zbog svih navedenih razloga žalba je uvažena i rješenje je ukinuto te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu sve navedeno, pravilnom primjenom čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 20. studenoga 2019.

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ABARI
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

02.12.2019
09:56:53



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=0130D18523937272419133636351139
L=ZAGREB
S= ABARI ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ABARI ZOVKO

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-3711/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTERIOR d.o.o. u stečaju, OIB 49544085843, Solin, Kralja Zvonimira 75, odlučujući o žalbi ZVUČNI ZID d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, OIB 94423800056, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-147 od 26. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Zvučni Zid d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-147 od 26. travnja 2019. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Predmetnim prvostupanjskim rješenjem Trgovački sud u Splitu u točki I. njegove izreke oglasio je nevažećom dosudu ponuditelju Nataliji Čolak iz Zagreba, Opatička ulica 16, OIB 61075058419, imovine u vlasništvu stečajnog dužnika i to nekretnine označene kao kat. čest. 1618/12 i kat. čest. 1618/13, zk.ul. 382, K.O. Gizdavac, vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje, identifikator prodaje 3678. U točki II. njegove izreke naložio je FINA-i ponovno provesti četvrtu elektroničku javnu dražbu prema uvjetima iz zaključka o prodaji poslovni broj St-501/2013 od 22. rujna 2017. i zahtjeva za prodaju nekretnina u stečajnom postupku od 22. rujna 2017.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon analize tijeka provedbe elektroničke dražbe (identifikator nadmetanja 9277 od 11. listopada 2018.) i odustajanja od uplate kupovnine od strane dva kupca s najvišim ponudama (Zvonko Žak iz Gornje Bistre i Natalija Čolak iz Zagreba) i utvrđenja da je na četvrtoj javnoj elektronskoj dražbi predmetnih nekretnina došlo do pokušaja zlorabe prava iz čl. 8. i čl. 9. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) od strane tri odnosno pet povezanih ponuditelja na način kako je to detaljno obrazloženo u rješenju od 18. veljače 2019. Prema pravnom stavu prvostupanjskog suda, sud je po službenoj dužnosti dužan spriječiti zlorabe prava iz čl. 8. i čl. 9. ZPP-a pa je sukladno odredbi čl. 106. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) u vezi s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 107/17; dalje: SZ) odlučio kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

Žalitelj kao dražbovatelj pobija prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke radi svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvarena bitna povreda odredaba ovršnog postupka iz čl. 103. st. 3. i 6. OZ-a te smatra da mu se kao slijedećem kupcu koji je ponudio najvišu kupoprodajnu cijenu predmetne nekretnine trebaju dosuditi. Navodi da prvostupanjski sud nije obrazložio zašto smatra da se odustajanjem od uplate kupovnine dvaju kupaca kojima je predmetna nekretnina ranije bila dosuđena, radi o zlouporabi prava iz čl. 8. i čl. 9. ZPP-a. Navodi da su sva tri kupca uredno platila jamčevinu i imala su pravo istaknuti onoliko ponuda koliko su željeli i imali su pravo odustati od ponude. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zato što pobijano rješenje ne sadrži razloge o namjeri ponuditelja da ostvare nedopušteni cilj, krivnji podnositelja radnje, nedopuštenosti radnje, svijest o nedopuštenosti radnje, namjeru da se drugom prouzroči šteta i konkretnu štetu koja je nastala. Nemogućnost ispunjenja obveze plaćanja kupovnine nekog od ponuditelja kome je nekretnina dosuđena nije zlouporaba prava. Smatra da je pogrešno primijenjena materijalnoppravna odredba čl. 103. st. 3. i 6. OZ-a. Predlaže žalbu uvažiti, prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i žalitelju dosuditi predmetnu nekretninu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zato što nema razloga o odlučnim činjenicama: iz kojih je postupaka sudionika četvrte elektronske javne dražbe i kojih postupanja kupaca koji su ponudili redom najviše cijene prvostupanjski sud utvrdio da se radilo o raspolaganjima suprotnim prisilnim propisima i pravilima morala i nesavjesnog korištenja prava priznatih zakonom od strane pojedinih sudionika te javne dražbe. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud se pozvao na svoje rješenje poslovni broj St-501/2013-118 od 18. veljače 2019., točku VII. njegove izreke, ali to nije dovoljno budući da svako rješenje protiv kojeg je dopuštena žalba mora sadržavati razloge o odlučnim činjenicama zbog kojeg je doneseno (čl. 345. ZPP-a). Sukladno odredbi čl. 373.a ZPP-a u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, ovaj sud može donijeti odluku u predmetnoj pravnoj stvari.

Iz stanja u spisu proizlaze slijedeće nesporne činjenice:

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-501/2013 od 18. srpnja 2017. određena je prodaja predmetnih nekretnina sukladno odredbi čl. 247. SZ-a u vezi s odredbom čl. 441. st. 1. SZ-a,

- zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj St-501/2013 od 22. rujna 2017. utvrđena je vrijednost predmetnih nekretnina u iznosu od 1.563.345,00 kn i uvjeti prodaje,

- iz izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi identifikator nadmetanja 9277 koje je dostavljeno prvostupanjskom sudu 11. listopada 2018. proizlazi da je: dražba trajala od 19. srpnja 2018. od 15:00:00 do 10. listopada 2018. do 23:59:59, da je nadmetanje trajalo do 26. rujna 2018. od 00:00:00 do 10. listopada 2018. do 23:59:59, da je na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi bilo uplaćeno 56 jamčevina, da je korisnik certifikata u servisu e-Dražbe za trgovačka društva Prima Capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve ulica 25 i Zvučni Zid d.o.o. bio Maroje Stjepović, član društva i zastupnik po zakonu tih trgovačkih društava, da je korisnik certifikata u servisu e-Dražba za Velimira Žaka, Opatička ulica 16, Zagreb i Zvonka

Žaka, Zagrebačka 28, Gornja Bistra, bio Velimir Žak iz Zagreba, Opatička ulica 16, a za Nataliju Čolak, Opatička ulica 16, Zagreb, ona osobno,

- nadmetanje je započeo Velimir Žak 26. rujna 2018. u 00:00:22 sati,

- tri povezana ponuditelja: Zvonko Žak, Natalija Čolak i Velimir Žak su u razdoblju od 21 minutu i 22 sekunde prvog dana dražbovanja 26. rujna 2018. dali 35 valjanih ponuda u iznosima od 15.001,00 kn do 505.001,00 kn, a u tom razdoblju je trgovačko društvo Prima Capitale d.o.o. Zagreb, dalo ponudu u iznosu od 85.001,00 kn, a trgovačko društvo Zvučni Zid d.o.o. Zagreb ponudu u iznosu od 160.001,00 kn,

- drugog dana dražbovanja 27. rujna 2018. u razdoblju od 01:05:09 do 01:13:52 dražbovali su samo Natalija Čolak i Zvonko Žak s ponudama od 520.001,00 kn do 625.001,00 kn,

- daljnjih ponuda nije bilo,

- lista ponuditelja od najviše do najniže ponude glasi:

1. Zvonko Žak, Gornja Bistra – 625.001,00 kn,
2. Natalija Čolak, Zagreb – 610.001,00 kn,
3. Zvučni Zid d.o.o. Zagreb – 160.001,00 kn,
4. Prima Capitale d.o.o. Zagreb – 85.001,00 kn,
5. Rilija d.o.o. Solin – 70.001,00 kn,
6. Goran Čuljak, Zagreb – 50.001,00 kn,
7. Velimir Žak, Zagreb – 15.001,00 kn,

- rješenjem prvostupanskog suda od 16. listopada 2018. predmetna nekretnina dosuđena je Zvonku Žaku iz Gornje Bistre koji u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja nije platio kupovninu umanjenu za plaćenu jamčevinu u iznosu od 624.001,00 kn,

- rješenjem od 18. veljače 2019. prvostupanski sud je oglasio nevažećom dosudu predmetnih nekretnina Zvonku Žaku iz Gornje Bistre i predmetne nekretnine dosudio Nataliji Čolak iz Zagreba koja također u dodijeljenom roku nije platila kupovninu umanjenu za jamčevinu u iznosu od 609.001,00 kn.

Iz činjenica utvrđenih iz Izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi predmetnih nekretnina i postupanja kupaca nakon provedene elektroničke javne dražbe, prvostupanski sud je pravilno utvrdio da se ovdje radi o povezanim ponuditeljima: Zvonka Žaka, Natalije Čolak i Velimira Žaka s trgovačkim društvima Zvučni Zid d.o.o. Zagreb i Prima Capitale d.o.o. Zagreb na način da su Zvonko Žak, kojeg je zastupao Velimir Žak i Natalija Čolak u vrlo kratkom roku ponudili vrlo visoku kupovninu da bi isključili ostale ponuđače i da bi, nakon ostavljenog dojma da su vrlo zainteresirani za kupnju predmetnih nekretnina, od te kupnje odustali. Budući da su oba ponuđača koji su u nekoliko minuta značajno podigli kupovninu odustali od kupoprodaje zaključuje se da su to učinili zato da bi treći ili čak četvrti ponuđač, koji su povezana trgovačka društva istom osobom člana društva i zastupnika po zakonu tih društava, za daleko nižu cijenu kupili predmetnu nekretninu. Postupanje navedenih ponuđača ukazuje na organizirano djelovanje: da su postupali svjesno i s namjerom da ostvare nedopušteni cilj – pribavu nekretnine po povoljnoj cijeni nakon što su isključili ostale ponuđače, a posljedica takvog postupanja je oštećenje razlučnog vjerovnika koji se treba namiriti od kupovnine.

Neosnovana je žaliteljeva tvrdnja da prvostupanski sud rješenje nije utemeljio na zakonu već na subjektivnom poimanju neregulirane formulacije zlouporabe prava.

Ukoliko postoji sumnja da je raspolaganje ponuditelja u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), dužnost je suda prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnine došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su sudjelovali u elektroničkoj javnoj dražbi. Zlouporabom prava i ovlasti u javnoj e-Dražbi navedenih ponuditelja, nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene. Sudac je jedno od tijela stečajnog postupka i ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene javne e-Dražbe, što se u konkretnom slučaju i dogodilo, dužan je spriječiti takva ponašanja, što je prvostupanjski sud pravilno učinio na temelju svojih ovlasti iz čl. 45. st. 1. SZ-a i pravilno donio odluku na temelju odredbe čl. 106. st. 2. OZ-a.

Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-441/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom ALKAPLAST d.o.o. u stečaju, Nikole Tesle 1, Sinj, OIB 29762155820, odlučujući o žalbama ponuditelja ARMAGOR ESTATE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106., OIB 35067013886, DRAGANA KRESIĆA, Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 102., OIB 66770640405 i LUCASA LEONA VUNIĆA iz Zagreba, Brune Bušića 34., OIB 22203352422, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1726/2016-107 od 17. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2021.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Armagor estate d.o.o., Dragana Kresića i Lucasa Leona Vunića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1726/2016-107 od 17. prosinca 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je oglašena nevažećom dosuda kupcu Željku Malešu iz Splita, Vukovarska 183 B, Split, OIB 10157455137 određena rješenjem tog suda poslovni broj St-1726/2016-97 od 3. rujna 2020. te je poništena četvrta elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 24409 koju je provela Financijska agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, te završetkom dražbe 18. kolovoza 2020.

Iz obrazloženja proizlazi da je prema izvješću Financijske agencije (list spisa 354.-410.) počela 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, te je na dražbi zaključenoj 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati najviši iznos valjane ponude u iznosu od 8.140.001,00 kuna ponudio Željko Maleš iz Split. Navedeno izvješće Financijske agencije objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu dana 17. kolovoza 2020. Rješenjem ovog suda pod gornjim poslovnim brojem od 3. rujna 2020. dosuđena je imovina iz točke I. izreke ovog rješenja kupcu Željku Malešu iz Splita, Vukovarska 183 B, Split, OIB 10157455137. Istim rješenjem određen je rok za uplatu kupovnine od 15 dana od dana primitka navedenog rješenja o dosudi i to iznosa kupovnine od 8.139.001,00 kuna. Kupac Željko Maleš nije po

pravomoćnosti navedenog rješenja u određenom roku položio kupovninu o čemu je FINA obavijestila sud 1. listopada 2020.

Prema izvješću Financijske agencije (identifikator nadmetanja 24409) u kojem je navedeno da je datum i vrijeme početka dražbe 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, a datum i vrijeme završetka dražbe 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati, zatim datum i vrijeme početka nadmetanja 29. srpnja 2020. u 00:00:00 sati, a datum i vrijeme završetka nadmetanja 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati, da je evidentirano 46 uplatitelja jamčevina s iznosom jamčevine od po 1.000,00 kuna (list 358.-365. spisa). Isti izvještaj sadrži listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju (redni broj 1-9 na listu 377.-379. spisa), ponuditelje koji nisu dali nijednu valjanu ponudu je bilo 41 (list 380.-386. spisa), te dnevnik nadmetanja u kojem se navodi da je ukupan broj valjanih ponuda u nadmetanju 86, da je ukupan broj nevaljanih ponuda u nadmetanju bio tri, te su ponude prikazane kronološki od novijih prema starijima. Iščitavajući dnevnik nadmetanja (list 387.-410. spisa) od starijih prema novijima, zaključuje se da su prvog dana nadmetanja (29. srpnja 2020. kako je gore navedeno), zabilježene sve ponude, da je u tom danu prva valjana ponuda zaprimljena u 00:00:16 sati za iznos od 10.001,00 kuna od društva BUSINESS SALES d.o.o., a zadnja valjana ponuda tog dana je bila u 00:04:05 sati za iznos od 8.140.001,00 kuna od Željka Maleša. Znači, u prvom danu nadmetanja pristigle su ukupno 92 ponude od kojih su čak 79 ponuda dali Željko Maleš, Split, Vukovarska 183 B, i Kristina Maleš, Split, Vukovarska 183, dok su preostale ponude s nižim iznosima dali Anđela Maleš, Split, Vukovarska 183, BUSINESS SALES d.o.o., Dragan Kresić Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 102, Armagor Estate d.o.o., Lucas Leon Vunić, Ulica Brune Bušića 34, Zagreb, Puna linija d.o.o., Preradovićeva ulica 25, Zagreb, Zvučni zid d.o.o., Preradovićeva ulica 25, Zagreb, a cijena se od prvo ponuđene cijene od 10.001,00 kuna podigla do 00:04:05 sati do 8.140.001,00 kuna.

U konkretnom slučaju prema izvješću Financijske agencije za predmetnu dražbu evidentirano je 46 uplatitelja jamčevine koji su stekli pravo istaknuti ponudu u postupku dražbe. Uvidom u listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju utvrđeno je da su samo osam ponuditelja istaknula valjane ponude. Tijekom dražbe istaknuto je 79 ponuda od strane dva ponuditelja Željka Maleša i Kristine Maleš, s time da je cijena prvoga dana u četiri minute dražbovanja u kojoj su sudjelovala samo navedena dva ponuditelja Željko i Kristina Maleš 29. srpnja 2020. od 00:01:10 do 00:04:05 već dosegla iznos od 8.140.001,00 kuna. Nakon toga ostali uplatitelji jamčevine u skladu s člankom 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku poslovni broj St-1726/2016-107 („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19) mogli su istaknuti samo iznos ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak, dakle cijenu veću od 8.140.001,00 kuna. Do završetka dražbe nitko od preostalih uplatitelja jamčevine nije se uključio u dražbu, dok je ponuditelj koji je istaknuo najviši iznose ponude od 8.140.001,00 kuna nije u roku uplatio cijenu koju je ponudio.

Stečajni upravitelj dostavio je ovome sudu 22. kolovoza 2020. podnesak u kojemu navodi da smatra da u ovoj provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi postoji sumnja o zloporabi prava na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika s ciljem da se po jeftinijoj cijeni dođe do nekretnina. Smatra, a s obzirom na dnevnik nadmetanja, da će ukoliko sud dosudi nekretnine svim ponuditeljima isti neće uplatiti kupovninu, čime će se izgubiti nekoliko mjeseci u stečajnom postupku. Ako se to dogodi, postojat će sumnja u zakonitost postupanja više ponuditelja s najvišim ponudama čije je djelovanje najvjerojatnije bilo usklađeno s ciljem

eliminiranja drugih ozbiljnih ponuditelja, čime su drugi uplatitelji jamčevina onemogućeni u sudjelovanju na dražbi (sve ponude dostavljene su u istom danu, 29. srpnja 2020., te do konca javnog nadmetanja nije bilo ponuda.) Navedeno postupanje suprotno je članku 3. stavku 3. Zakona o parničnom postupku i članku 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Takva stajališta zauzeo je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj PŽ-1415/2019-3 od 14. ožujka 2019. i poslovni broj PŽ-1089/2020 od 26. veljače 2020. Slično je utvrđeno i rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2/2015-908 od 25. svibnja 2020.

Sud je mišljenja da su neodgovornim dražbovanjem u samo četiri minute prvog dana nadmetanja ponuditelji Željko Maleš i Kristina Maleš ponudili cijene bez namjere da kupe predmetne nekretnine, te su na taj način doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu, time je ponuditelj BUSINESS SALES d.o.o. s prvom i najnižom ponudom s iznosom od 10.001,00 kuna predmnijevano u najpovoljnijem položaju. Isticati ponude u samo četiri minuta prvog dana dražbe u razmaku od 1-2 sekundi, sve dok cijena nije dosegla više od dva puta veći iznos od utvrđene cijene, te skoro tri puta veću cijenu od početne cijene u prvom krugu elektroničke javne dražbe po mišljenju ovoga suda ne predstavlja ništa drugo nego zlouporabu prava odnosno ovlaštenja koja ponuditelji imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, a koji pravilnik se sukladno odredbama Stečajnog zakona primjenjuje u konkretnom slučaju. Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Na ovaj način oštećeni su i vjerovnici jer preostalih 41 uplatitelja jamčevine nisu uspjeli istaknuti ponudu s obzirom da su u četiri minuta prvog dana dražbe istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Sud je mišljenja da su takvim postupanjem dva ponuditelja s najvišim ponudama Željko Maleš i Kristina Maleš zloupotrijebili svoje ovlasti i time poduzeli radnje kojima je cilj bio takvim ponudama eliminirati sve druge ponuditelje, a što su očito uspjeli budući da preostali uplatitelji jamčevina osim Anđele Maleš, BUSINESS SALES d.o.o., Dragana Kresića, Armagor Estate d.o.o., Lucas Leon Vunić, Puna linija d.o.o. i Zvučni zid d.o.o., nisu dali niti jednu ponudu, upravo iz razloga jer su ponuditelji Željko Maleš i Kristina Maleš u iznimno kratkom vremenu svakih 1-2 sekundi izlicitirali više od dva puta veću cijenu predmetne nekretnine od njene utvrđene vrijednosti.

Naime, zlouporabom prava na nadmetanje u četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi od strane dva ponuditelja s najvišim iznosima nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene. Njihovim ponudama kojima su iznimno brzo podigli cijenu doveli su u zabludu ostale uplatitelje jamčevine da već postoje brojne ranije ponude s visokim iznosima, te su upravo takvim postupanjima ponuditelja ostali uplatitelji jamčevine spriječeni da u postupku elektroničke javne dražbe koriste jednake procesne mogućnosti ostvarenja svojih prava u postupku. Sud je zaključio da je do stjecanja nekretnine došlo zloupotrebom primjene prava i suprotno pravilima morala od prva tri ponuditelja koji su organizirani i povezani zajedničkim interesom da zloupotrebom svojih prava predmetna nekretnina bude prodana po nerealno niskoj cijeni.

Budući da sud ne sudjeluje u postupku elektroničke javne dražbe i nema mogućnosti tijekom nadmetanja odlučivati o valjanosti danih ponuda budući da istu provodi Financijska agencija, u slučaju da se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe, što se u konkretnom slučaju dogodilo, dužnost suda je spriječiti takva ponašanja, zbog čega je sud poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu i riješio kao u izreci. Naime, sud u smislu članka 3. Zakona o

parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), a u vezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala u postupku. U skladu s člankom 10. stavkom 1. ZPP-a sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku. Zlouporaba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena. Prema članku 103. stavku 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) u rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku kojim je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjet da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu. Smisao navedene odredbe je prvenstveno ekonomičnosti i učinkovitost postupka. No, u konkretnom slučaju ponuditelji su nesavjesnim isticanjem ponuda zloupotrijebili navedenu odredbu i to na način što su isticanjem ponuda i to u samo četiri minute prvog dana nadmetanja od kojih su kasnije odustali onemogućili druge uplatitelje jamčevine da eventualno istaknu valjanu ponudu. Slijedom navedene zakonske odredbe odlučeno je kao u izreci pod točkom I.

Prema članku 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku koji je bio na snazi tijekom nadmetanja, ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između: iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka. Smisao i cilj ove odredbe je svakako taj da se prilikom isticanja ponuda postigne što veća cijena kupovnine, a ne da se radi neodgovornog i namjernog isticanja previsokih ponuda od kojih se naknadno odustane onemogućiti druge ponuditelje da istaknu nižu cijenu po kojoj su oni spremni kupiti nekretninu i od koje ne bi odustali. Naravno cilj nikako nije i ne smije biti da se na ovaj način omogući da ponuditelj s višestruko manjom, a u ovom slučaju i drugom najmanjom ponudom kupi nekretninu. Zlouporaba prava je korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem da se drugome nanese šteta, ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenju u prometu. Stranke su dužne savjesno se koristiti pravima koja su im priznata u pozitivnim pravnim propisima. Načela savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva i dužnost suda da onemogući svaku zlouporabu tih prava.

U konkretnom slučaju po mišljenju ovoga suda evidentno je došlo do zlouporabe pravnih ovlaštenja koja su sadržana u citiranim odredbama i to na način kako je to naprijed navedeno. Nije sporno da svaki ponuditelj kod sudjelovanja u elektroničkoj javnoj dražbi ima pravo isticati neograničen broj ponuda, pa i odustati od ponude, no ne kao u konkretnom slučaju ako to upućuje na špekulativne razloge i zlouporabu prava koja mu pripadaju, jer je očito da su sva tri ponuditelja povezana zajedničkim interesom da zlouporabom svojih prava predmetna nekretnina bude prodana po nerealno niskoj cijeni. U konkretnom slučaju očito je da su prva dva ponuditelja istaknuli najpovoljnije ponude bez namjere kupnje po toj višoj cijeni, i time pored svih ostalih ponuđača koji su uredno uplatili jamčevine, omogućili prodaju nekretnine po bitno povoljnijoj cijeni i to više nego duplo od njihove ponude. Kada bi sud dopustio ovakvu zloupotrebu primjene prava na način da se prava koriste suprotno cilju radi kojih postoje, to bi svakako budilo sumnju u smisao primjene prava pred sudom kao

institucijom pred kojom bi prava i interesi pojedinca trebali biti zaštićeni, te je stoga sud dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava. Zbog navedenog, a da bi se spriječile navedene zlouporabe i omogućilo savjesno postupanje u ovom postupku i ispunio cilj stečajnog postupka, sud je odlučio poništiti dražbu.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda su žalbu podnijeli Armagor estate d.o.o., Dragan Kresić i Lucas Leon Vunić.

Armagor estate d.o.o. je žalbu izjavio zbog bitne povrede Ovršnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukide pobijano rješenje. U žalbi u bitnome ističe kako smatra da je dražba provedena u skladu sa zakonom.

Dragan Kresić je žalbu izjavio zbog bitne povrede Ovršnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukide pobijano rješenje. U žalbi u bitnome ističe da neznanje samog procesa licitiranja nije valjani argument za poništavanje dražbe te da stečajni upravitelj nije bio ovlašten istaknuti prigovor i dati prijedlog za ukidanje odluke a i smatra da nije bilo uvjeta za poništavanje dražbe.

Lucas Leon Vunić je žalbu izjavio iz svih zakonom predviđenih razloga te ističe kako je uvidom u izvještaj Financijske agencije neupitno udruživanje obitelji Maleš pa smatra da se ne bi trebala omogućiti dosuda obitelji Maleš nego sljedećem kupcu Zvučni zid d.o.o. Preradovićeve 25. Zagreb.

Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbe ističe kako žalbe nisu osnovane te predlaže da se potvrdi pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o oglašavanju nevažećom druge javne dražbe i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da je javna dražba nevažeća jer je ona prema načinu, vremenu dražbovanja, visinama ponude i naknadnim odustankom od kupnje posljedica zlouporabe prava dražbovanja tri ponuditelja Kristine, Željka i Anđelke Maleš.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da postoji međusobna povezanost dražbovatelja na okolnost zlouporabe prava dražbovanja. Naime, ako

postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe. Pored toga, Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09) u članku 8. stavku 1. među ostalim su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene.

Imajući u vidu navedeno, pravilno je prvostupanjski sud iz priloženog Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi utvrdio da su radnje ponuditelja Kristine, Željka i Anđelke Maleš te njihova međusobna vremenska usklađenost, onemogućile veći dio ponuditelja u njihovom pravu dražbovanja.

Iz stanja spisa i izvještaja Financijske agencije o provedenoj dražbi proizlazi da je bilo 88 valjanih ponuda dana 29. srpnja 2020. u vremenskom razdoblju od 00:00:02 do 00:04:05 i to prvo Business sales d.o.o. u iznosu od 10.001,00 kuna da bi Kristina, Željko i Anđelka Maleš davali više ponude a u 00:00:18 je ponudu dao žalitelj Armagor estate d.o.o. koja je bila niža od trenutne cijene dok je žalitelj Lucas Leon Vunić dao ponudu u 00:00:30 u iznosu od 640.001,00 kuna. Nakon toga su Željko Maleš i Kristina Maleš davali ponude, da bi Puna linija d.o.o. Zagreb zastupana po Maroju Stjepoviću dala ponudu u 00:00:51 u iznosu od 1.150.001,00 kuna. Nakon toga su ponude opet davali Željko i Kristina Maleš da bi u 00:01:07 ponudu dao Zvučni zid d.o.o. Zagreb zastupan po Maroju Stjepoviću u iznosu od 1.650.001,00 kuna s time da je već u trenutku zaprimanja predmetne ponude u sustavu bila ponuda višeg iznosa. Nakon toga su sve do 00:04:05 Željko i Kristina Maleš davali ponude te je posljednja valjana ponuda bila u iznosu od 6.140.001,00 kuna.

Dakle, očigledna je namjera ponuditelja Kristine, Željka i Anđelke Maleš bila onemogućiti ostalim ponuditeljima da sudjeluju na dražbi te da se davanje ponuda ističe sukladno važećim propisima. Upravo činjenica da najpovoljniji ponuđač Željko Maleš nije uplatio cijenu ističe zaključak da isti nisu htjeli kupiti predmetnu nekretninu nego im je jedini cilj bio spriječiti ostale kupce da sudjeluju u dražbi. Naime očigledno ti ponuditelji nisu imali stvarne volje za kupnju nekretnine.

Upravo sve navedeno upućuje da su Kristina, Željko i Anđelka Maleš svojim radnjama zlouporabili prava koja imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), čime su oštećeni svi ponuditelji koji su uplatili jamčevinu, ali i stečajna masa. Stoga se neosnovano u žalbi ističe kako stečajni upravitelj nije imao ovlasti predložiti poništenje cijele dražbe, jer upravo stečajni upravitelj brine da se ne ošteti stečajna masa u tijeku cijelog postupka.

Stoga je predmetne radnje troje ponuditelja prvostupanjski sud pravilno ocijenio u odnosu na njihovo usklađeno djelovanje radi ostvarenja cilja koji je suprotan cilju stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. SZ-a) i utvrdio da su tim radnjama zlouporabili prava prema odredbi članka 3. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, budući je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a, pa je, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

23-02-2021
13:02:05



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523837333438333836353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Broj zapisa: **eb2f6-ac66d**

Kontrolni broj: **0f8dd-4850a-e96e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primitajna neopredmetna - preko pošte (obitna - preporučeno)	
77-07-2020	god. u 1 primjerska sa 1 priloga
I. rubrika	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Priloga na poštu preporučeno dana 1 god	
Priloga pristojba 1 kuna u državnim biljezima - manje	
Plaćeno 1 kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi)	
Poslovni broj: 12 PZ-2850/2020-2	
Potpis tještara:	
CP 2433881851R	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PAN – papirna industrija – TRGOPROMET d.d. u stečaju, Đakovo, Pape Ivana Pavla II br. 10, OIB 53266342722, odlučujući o žalbama sudionika dražbe – ponuditelja ĐURO ĐAKOVIĆ STAN d.o.o. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka br. 1, OIB 81972063656, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Žalac, odvjetnik u Slavonskom Brodu, IVANA BOGOVIĆA iz Slavanskog Broda, I. Mažuranića 8, OIB 63135819822 i ANA-MARIE BOGOVIĆ iz Slavanskog Broda, I. Mažuranića 8, OIB 36495483478, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2/2015-908 od 25. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2020.

riješio je

Odbijaju se žalbe ponuditelja Đuro Đaković Stan d.o.o. Slavonski Brod, Ivana Bogovića iz Slavanskog Broda i Ana-Marie Bogović iz Slavanskog Broda, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2/2015-908 od 25. svibnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Osijeku oglasio je nevažećom dosuda Ivanu Bogoviću iz Slavanskog Broda, za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 9460 k.o. Slavonski Brod k.č.br. 1172 Zgrada, park i neplodno u Ulici I. Cankara, ukupne površine 4001 m² za iznos od 6.176.250,00 kn određenu rješenjem istog suda poslovni broj 14 St-2/2015-828 od 13. ožujka 2020. (točka 1. izreke), poništena je prva elektronička javna dražba za prodaju nekretnina stečajnog dužnika dužnikom PAN – papirna industrija – Trgopromet d.d. u stečaju, Đakovo, koja je započela 16. prosinca 2019. u 15:00:00 sati, a završila 9. ožujka 2020. u 23:59:59 sati (ID nadmetanja: 21734) za nekretnine upisane u zk.ul.br. 9460 k.o. Slavonski Brod k.č.br. 1172 Zgrada, park i neplodno u Ulici I. Cankara, ukupne površine 4001 m² (točka 2. izreke) te je odbijen zahtjev Ivana Bogovića iz Slavanskog Broda za povrat jamčevine u iznosu od 103.500,00 kn, kao preuranjen (točka 3. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi kako je Financijska agencija objavila Poziv za sudjelovanje na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi Klasa: O/110-10/19-01/1129, Ur.br.: 07-01-19-172 za

prodaju nekretnine stečajnog dužnika, nekretnosti upisane u z.k.ul.br. 9460, k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 1172 zgrada, park i neplodno u Ulici I. Cankara, ukupne površine 4001 m²; da je prema Izvještaju Financijske Agencije od 10. ožujka 2020. o provedenoj prvoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu ponudu dao ponuditelj Ivan Bogović iz Slavonskog Broda, u iznosu od 6.176.250,00 kn; da je rješenjem suda od 13. ožujka 2020. nekretnina stečajnog dužnika dosuđena kupcu Ivanu Bogoviću za iznos od 6.176.250,00 kn te mu je sud naložio u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplati kupovninu u iznosu od 6.176.250,00 kn umanjenu za iznos položene jamčevine u iznosu od 103.500,00 kn, odnosno iznos od 6.072.750,00 kn. Dalje je navedeno da kupac Ivan Bogović nije po pravomoćnosti tog rješenja u određenom roku položio kupovninu, o čemu je Financijska agencija obavijestila stečajni sud s time da je kupac Ivan Bogović podneskom od 2. travnja 2020. obavijestio sud da odustaje od kupovine predmetne nekretnine iz razloga što je u međuvremenu došlo do pandemije prouzročene virusom Covid-19 zbog čega više nije u mogućnosti postupiti po naloženoj obvezi te je zatražio povrat uplaćene jamčevine zbog više sile. Prije isteka roka prvom ponuditelju radi plaćanja kupovnine, sljedeći ponuditelj sa sljedećom najvišom ponudom Ana-Marie Bogović iz Slavonskog Broda obavijestila je stečajni sud budući da je predmetna nekretnina dosuđena trećoj osobi, a ne njoj, da podnosi zahtjev za povrat uplaćene jamčevine, da je isti zahtjev podnijela i Financijskoj agenciji, Financijska agencija je zahtjev prosljedila sudu te je sud zaključkom od 24. ožujka 2020. naložio Financijskoj agenciji povrat predmetne jamčevine. Sud je iz izvještaja Financijske agencije o provedenoj prvoj elektroničkoj javnoj dražbi (ID nadmetanja: 21734) utvrdio kako je navedena prva dražba započela 16. prosinca 2019. u 15:00:00 sati, a završila 9. ožujka 2020. u 23:59:59 sati, da je ukupno zaprimljeno 6 jamčevina svaka u iznosu od 103.500,00 kn, da je najviša ponuda bila ona ponuditelja Ivana Bogovića u iznosu od 6.176.250,00 kn, druga najviša ponuda bila je ona ponuditelja Ana-Marie Bogović u iznosu od 6.076.250,00 kn, a treća prema visini bila ponuda Đuro Đaković Stan d.o.o. Slavonski Brod, u iznosu od 776.250,00 kn, da je tijekom nadmetanja i to prvog dana nadmetanja, odnosno tijekom prvog sata nadmetanja, stavljeno ukupno 55 valjanih ponuda, a prvu valjanu ponudu u iznosu od 776.250,00 kn dao je Đuro Đaković Stan d.o.o., da je prva ponuda stavljena odmah nakon početka nadmetanja u 00:00:08 sati, druga valjana ponuda u iznosu od 876.250,00 kn stavljena je od strane ponuditelja Ana-Maria Bogović 6 sekundi poslije prvog ponuditelja, u 00:00:14 sati, da bi potom ponuditelj Ivan Bogović, u 00:00:19 sati predao treću ponudu u iznosu od 976.250,00 kn. Uslijedile su ukupno 52 ponude ponuditelja Ana-Maria Bogović i Ivana Bogović te je konačno u 00:06:17 sati predana najviša ponuda ponuditelja Ivana Bogović, u iznosu od 6.176.250,00 kn. Sud je 19. svibnja 2020. zaprimio podneske sudionika u elektroničkoj javnoj dražbi ID nadmetanja: 21734) i to Boso d.o.o. Vinkovci i Eko Buhača d.o.o. Vukovar, u kojima isti kao ponuditelji koji u nadmetanju nisu dali nijednu valjanu ponudu, ukazuju na sumnju u zakonitost postupanja ponuditelja Ivana Bogovića, Ana-Marie Bogović i Đuro Đaković Stan d.o.o. Brod (korisnik certifikata u servisu e-Dražba: Antun Bogović OIB 57768888832), navodeći kako imaju saznanja da su ovi ponuditelji u rodbinskom odnosu te da su ovakvim postupanjem drugi ponuditelji onemogućeni u sudjelovanju u dražbi te da se u ovom slučaju radi o očitoj zloupotrebi prava na štetu stečajne mase i vjerovnika s ciljem da se jeftino i po početnoj cijeni domognu navedene nekretnine. Prigovor gotovo identičnog sadržaja vezano za zakonitost postupanja ponuditelja sudu je uputio i razlučni vjerovnik Addiko Bank d.d. Zagreb, koji je zaprimljen na sudu 19. svibnja 2020. Razlučni vjerovnik također predlaže poništenje sporne elektroničke javne dražbe te oglašavanje nove pod istim uvjetima. Na sudu je nakon toga zaprimljen i podnesak stečajnog upravitelja u kome se po nalogu suda očitovao o predmetnim prigovorima te je naveo da se u cijelosti pridružuje navodima sadržanim u navedenim

podnescima i predlaže stečajnom sudu da svojim rješenjem oglasi nevažećom dosudu Ivanu Bogoviću za nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika za iznos od 6.176.250,00 kn te da poništi prvu elektroničku javna dražbu za prodaju nekretnina. Prvostupanjski sud je utvrdio da su neodgovornim dražbovanjem u samo šest minuta prvog dana nadmetanja ponuditelji Ana-Maria Bogović i Ivan Bogović, ponudili cijene bez namjere da kupe predmetnu nekretninu jer su naknadno odustali od navedenih ponuda te su time zloupotrebom prava na dražbovanje koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji su praktično bili onemogućeni istaknuti ni jednu ponudu, a doveli su u povoljan položaj ponuditelja Đuro Đaković Stan d.o.o. (korisnik certifikata u servisu e-Dražba: Antun Bogović OIB 57768888832) koji je ponudio najnižu ponudu u iznosu od 776.250,00 kn. Takvo postupanje predstavlja zlouporabu prava i ovlaštenja koja ponuditelji imaju temeljem Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), koji Pravilnik se sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenjuje u predmetnom slučaju. Prvostupanjski sud donosi odluku na temelju odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a. O prijedlogu za povrat jamčevine sud je odlučio na temelju odredbe čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).

Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli ponuditelji Đuro Đaković Stan d.o.o., Ana-Maria Bogović i Ivan Bogović.

Đuro Đaković Stan d.o.o. žalbu podnosi zbog svih zakonskih razloga i predlaže ovom sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.762,50 kn uvećano za trošak poreza. U žalbi u bitnome navodi da sud nije primijenio odredbu čl. 103. st. 6. i čl. 106. st. 2. Ovršnog zakona te da nije primijenio odredbu čl. 322. Zakona o obveznim odnosima, da je rješenje doneseno zbog nezadovoljstva osobe koja nije dala ponudu tijekom dražbe, da je pobijano rješenje nezakonito i nemoralno jer se temelji na subjektivnim presumpcijama nezadovoljnih ponuditelja, da je žalitelj ispunio sve uvjete za dosudu nekretnine, da odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1415/2019 na koju se sud poziva, nije primjenjiva u predmetnoj pravnoj stvari, da je žalitelj iskoristio svoje zakonsko pravo da daje valjane ponude tijekom dražbe te da tijekom dražbe nije bilo tehničkih poteškoća pa su i druge osobe mogle dati ponude te da za stečajnu masu i vjerovnike nije nastupila nikakva šteta.

Žalitelj Ivan Bogović žalbu podnosi zbog svih zakonskih razloga, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je suprotno zakonu sud poništio dražbu, a ponuditelju nije vratio jamčevinu, da takav zahtjev ne može biti preuranjen, da je žalitelj imao namjeru kupiti predmetnu nekretninu ali zbog pandemije COVID-19 nije mogao platiti kupoprodajnu cijenu, da nije tehnički obučen za elektroničku javnu dražbu te da do zlouporabe prava nije došlo zbog djelovanja ponuditelja nego zbog djelovanja osoba koje su podnijele prigovore.

Žaliteljica Ana-Maria Bogović žalbu podnosi zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi da nije točno da bi ponuditelji zloupotrebljavali pravo niti ima dokaza da bi postupali protivno javnom moralu

i prisilnim propisima. Navodi da između ponuditelja nema nikakvog sporazuma te da je svatko mogao dražbovati i dati valjane ponude tijekom nadmetanja.

Stečajni upravitelj Tihomir Zec iz Osijeka u odgovorima na žalbe navodi da su žalbe neosnovane, a pobijano rješenje pravilno i zakonito. Predlaže odbiti žalbe i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, u vezi s čl. 10. SZ-a, na koju upire žalitelj Ivan Bogović, jer rješenje sadrži valjane i jasne razloge i nema nedostatke zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Rješenjem suda poslovni broj St-2/15-722 od 4. prosinca 2019. određena je prodaja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika upisanih u zk.ul.br. 9460 k.o. Slavonski Brod k.č.br. 1172 Zgrada, park i neplodno u Ulici I. Cankara, ukupne površine 4001 m² te je istim rješenjem utvrđena vrijednost nekretnina stečajnog dužnika u iznosu od 1.035.000,00 kn.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju; prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (st. 4.).

Iz identifikatora nadmetanja 21734 i isprava u spisu proizlazi:

- da je provedena prva elektronička javna dražba radi prodaje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika upisanih u zk.ul.br. 9460 k.o. Slavonski Brod k.č.br. 1172 Zgrada, park i neplodno u Ulici I. Cankara, ukupne površine 4001 m²,
- da je nadmetanje započelo 25. veljače 2020. 00:00:00 sati, a završilo 9. ožujka 2020. u 23:59:00 sati,
- da su jamčevinu u iznosu od 103.500,00 kn platili žalitelji i Eko-Buhač d.o.o. Vukovar, Boso d.o.o. Vinkovci i Josip Kulić iz Osijeka,
- da su valjane ponude dali Đuro Đaković Stan d.o.o., Ana-Maria Bogović i Ivan Bogović,
- da ponude nisu dali preostali uplatitelji jamčevine,
- da je prvu valjanu ponudu dao Đuro Đaković Stan d.o.o., prvog dana nadmetanja u 00:00:08 sati, u iznosu od 776.250,00 kn,
- da je drugu valjanu ponudu dala Ana-Maria Bogović istog, prvog dana nadmetanja u 00:00:14 sati u iznosu od 876.250,00 kn,
- da su u narednom vremenu od 00:00:19 sati do 00:06:17 sati valjane ponude naizmjenično davali Ivan Bogović i Ana-Maria Bogović,
- da je zadnju valjanu ponudu u 00:06:17 sati dao Ivan Bogović, u iznosu od 6.176.250,00 kn,

- da je trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. podneskom od 25. veljače 2019. obavijestilo sud da odustaje od kupnje predmetnih nekretnina,
- da je rješenjem poslovni broj St-2/2015-828 od 13. ožujka 2020. dražbovana nekretnina dosuđena ponuditelju Ivanu Bogoviću kojem je naloženo da u roku od 30 dana uplati kupovninu u iznosu od 6.176,250,00 kn umanjeno za uplaćenu jamčevinu u iznosu od 103.500,00 kn,
- da je podneskom od 13. ožujka 2020. ponuditeljica Ana-Maria Bogović zatražila povrat uplaćene jamčevine,
- da je zaključkom od 24. ožujka 2020. naloženo Financijskoj agenciji da izvrši povrat uplaćene jamčevine Ana-Marii Bogović,
- da je podneskom od 2. travnja 2020. Ivan Bogović zatražio povrat uplaćene jamčevine i obavijestio sud da zbog više sile – pandemije COVID-19 nije u mogućnosti uplatiti kupoprodajnu cijenu pa odustaje od kupovine predmetne nekretnine,
- da su u spisu zaprimljeni podnesci Boso d.o.o., Eko-Buhač d.o.o. i Addiko Bank d.d. sa zahtjevom za poništenje javne dražbe zbog zlouporabe prava tri povezana ponuditelja.

Nakon toga prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje.

Ukoliko postoji sumnja da je predmetno raspolaganje ponuditelja u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da se radi o zlouporabi prava na dražbovanje jer su postupcima tri ponuditelja, ovdje žalitelja, suprotno pravilima javnog morala i prisilnim propisima, u dražbovanju bili onemogućeni drugi ponuditelji, a društvo Đuro Đaković Stan d.o.o. steklo bi nekretninu za koju je utvrđena vrijednost od 1.035.000,00 kn, za koju je zadnja valjana ponuda bila daleko viša, u iznosu od 6.176,250,00 kn, za iznos od 776.250,00 kn.

Naime, već prvog dana nadmetanja 25. veljače 2020., društvo Đuro Đaković Stan d.o.o. dalo je prvu valjanu ponudu u iznosu od 776.250,00 kn, nekoliko sekundi kasnije ponudu je dala Ana-Maria Bogović u iznosu od 876.250,00 kn, nekoliko sekundi kasnije ponudu je dao Ivan Bogović, a onda su u narednom vremenu od cca šest minuta valjane ponude naizmjenično davali Ivan Bogović i Ana-Maria Bogović da bi zadnju valjanu ponudu u 00:06:17 sati dao Ivan Bogović, u iznosu od 6.176.250,00 kn. Prvostupanjski sud pravilno zaključuje kako su na ovaj način spriječeni uplatitelji jamčevina da u postupku e-Javne dražbe koriste jednake procesne mogućnosti ostvarenja svojih prava, jer nema sumnje da bi netko od uplatitelja jamčevine za predmetnu nekretninu koja je procijenjena na vrijednost od 1.035.000,00 kn dao viši iznos od 776.250,00 kn. Zlouporabom prava i ovlasti u e-Javnoj dražbi od strane ponuditelja Đuro Đaković Stan d.o.o., Ana-Marie Bogović i Ivana Bogovića nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene na koji način su oštećeni vjerovnici, pa su u vezi s tim neosnovani žalbeni navodi.

Dakle, opisano raspolaganje stranaka i po mišljenju ovog suda je u suprotnosti s pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), s obzirom na to da je do stjecanja nekretnine

došlo od strane organiziranih i elektronički obučanih ponuditelja za e-Javnu dražbu, ovdje žalitelja, na način kako je to prethodno navedeno, a upravo je dužnost suca kao jednog od tijela stečajnog postupka koji ne sudjeluje u postupku e-Dražbe i nema mogućnosti intervenirati u softver Financijske agencije, ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe što se u konkretnom slučaju dogodilo, spriječiti takva ponašanja, što je prvostupanjski sud pravilno učinio na temelju svojih ovlasti iz odredbe čl. 45. st. 1. SZ-a.

Odluka iz točke III. izreke pobijanog rješenja također je pravilna i zakonita (čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona).

Svojim žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetne žalbe odbiti kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 16. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:

KAMELIJA PARAĆ

Vrijeme potpisivanja:

21-07-2020

10:13:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523637333439333636353139
L=ZAGREB
S=PARAĆ
G=KAMELIJA
CN=KAMELIJA PARAĆ

Broj zapisa: 17897-612c7

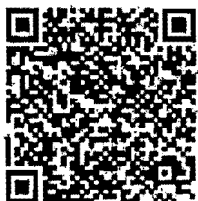
Kontrolni broj: 031bb-78037-64a8d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-3337/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TAURUS GRUPA društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i usluge, u stečaju, Zagreb, Dugane 2/b, OIB 74221916982, odlučujući o žalbi društva ARMAGOR ESTATE d.o.o., Zagreb, Savska cesta 106, OIB 35067013886, kojeg zastupa punomoćnik Petar Marković, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Eterović, Šarac i Topić, Zagreb, Palmotićeve 68, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4838/2016-113 od 12. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2020.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4838/2016-113 od 12. lipnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je oglasio nevažećom dosudu nekretnina dužnika upisanih u z.k.ul. 10095, k.o. Grad Zagreb, поближе opisanih u izreci rješenja, kupcu Ivici Grubišiću, vlasniku obrta Grubišić-atlas, Šibenik, Pulska 1a, OIB 71069420509 i te nekretnine dosudio kupcu Žani Grubišić, Primošten Burnji, Strane 28, OIB 25613896946, za kupovninu u iznosu od 501,00 kn koju je ona dužna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplatiti na račun Financijske agencije, odredio upis prava vlasništva u korist kupca na dosudenoj nekretnini nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon uplate kupovnine, odredio brisanje zabilježbi u zemljišnim knjigama (točke I.-IX. izreke).

U obrazloženju sud navodi da su na četvrtoj dražbi radi prodaje dužnikove nekretnine sudjelovala tri ponuditelja od kojih su tri ponude bile valjane i to: ponuditelja Mladena Dujmovića za kupovninu u iznosu od 80.501,00, ponuditelja Ivica Grubišića, vlasnika obrta Grubišić-atlas za kupovninu u iznosu od 80.001,00 kn, i ponuditelja Žane Grubišić za kupovninu u iznosu od 501,00 kn. S obzirom na to da je ponuditelj Mladen Dujmović, dao najveću valjanu ponudu u iznosu od 80.501,00 kn, nekretnine su mu dosuđene ovosudnim rješenjem poslovni broj St-4838/2016-75 od 14. studenog 2019. Međutim, kupac Mladen Dujmović je obavijestio sud da odustaje od kupnje dosuđene nekretnine pa je rješenjem suda od 6. prosinca 2019. dosuda oglašena nevažećom i nekretnina dosuđena kupcu Ivici Grubišiću, vlasniku obrta Grubišić-atlas koji je ponudio nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene. Navedeni kupac nije u ostavljenom roku uplatio kupovninu u cijelosti. Stoga je sud

oglasio nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu, a potom donio rješenje o dosudi sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, te mu odredio rok za polaganje kupovnine u smislu odredbe čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Armagor estate d.o.o., koji je uplatio jamčevinu za sudjelovanje u predmetnoj dražbi, navodeći u bitnome, da je zemljište čija je procijenjena vrijednost iznos od 73.613,73 kn dosuđeno kupcu za neprimjerno nisku cijenu od 501,00 kn te da je davanjem ponude preko procijenjene vrijednosti od strane Ivica Grubišića u iznosu od 80.001,00 kn i potom odustajanje od kupnje, u biti imalo za cilj onemogućavanje drugih ponuditelja u sudjelovanju u dražbovanju. Ističe da je na taj način i žalitelj onemogućen u davanju ponude te da bi stečajni vjerovnik bio oštećen jer bi nekretnina bila prodana za višestruko nižu cijenu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je nekretnina procijenjena u iznosu od 73.613,73 kn, prvotno dosuđena Mladenu Dujmoviću, koji je dao ponudu za kupovninu u iznosu od 80.501,00 kn, a nakon što je on odustao od kupnje, ona je dosuđena Ivici Grubišiću vlasniku obrta Grubišić-atlas za kupovninu u iznosu od 80.001,00 kn. Nakon što je Ivica Grubišić propustio platiti kupovninu u određenom roku, nekretnina je dosuđena Žani Grubišić za kupovninu u iznosu od 501,00 kn jer je ona sljedeći kupac koji ispunjava uvjete da mu se nekretnina dosudi prema čl. 103. st. 6. OZ-a. Osnovani su žalbeni navodi žalitelja kojim ukazuje da je javna dražba od 25. srpnja 2019. nevažeća jer je ona prema načinu, vremenu dražbovanja, visinama ponude i naknadnim odustankom dvoje ponuditelja od kupnje kao i činjenice da je ona u konačnici dosuđena za iznos od 501,00 kn posljedica zlouporabe prava dražbovanja tri ponuditelja Mladena Dujmovića, Ivica Grubišića i Žane Grubišić kojoj je, u konačnici, i dosuđena nekretnina za kupovninu od 501,00 kn. Međusobna povezanost dražbovatelja na okolnost zlouporabe prava dražbovanja ne mora se dokazati samo njihovom međusobnom povezanošću kroz javne registre jer se zlouporaba prava u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a može ostvariti i bez povezanosti dražbovatelja kroz javne registre. To znači da dražbovatelji ne moraju nužno imati registrirano sjedište na istoj adresi niti član društva ili uprave jednog društva mora biti član uprave ili društva drugog društva, a ipak mogu biti međusobno povezani radi zlouporabe prava dražbovanja.

Naime, ako postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe. Pored toga, Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09) u čl. 8. st. 1. među ostalim su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju

kupovne ili prodajne cijene. Zbog pogrešnog pravnog stajališta, prvostupanjski sud je propustio ocijeniti Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi priložen na str. 190. do 227. spisa posljedično čemu je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Iz priloženog Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi razvidno je da su radnje ponuditelja Mladena Dujmovića i Ivica Grubišića te njihova međusobna vremenska usklađenost (usklađeno isticanje ponuda naizmjenično svakih cca. 60 sekundi), onemogućile ostale ponuditelje (27 osoba uplatilo jamčevinu označenih na str. 194.-197. spisa) u njihovom pravu dražbovanja. Prvu ponudu za kupnju nekretnine je dao ponuditelj Žana Grubišić u iznosu od 501,00 kn. Nakon toga, u slijedećih 45 minuta dražbe ponuditelji Mladen Dujmović i Ivica Grubišić su dali ukupno 54 ponude do konačne ponude u iznosu od 80.501,00 kn. Isticanje takve ponude je očigledno bilo s namjerom da se osujete drugi ponuditelji da ponude cijenu nakon ponuditelja Žane Grubišić. Ponuditelji Mladen Dujmović i Ivica Grubišić su svakih cca. 60-tak sekundi podizali cijenu do konačnih 80.501,00 kn, ali bez stvarne volje za kupnju nekretnine. Njihova namjera je bila da „ciljani kupac“ Žana Grubišić kupi nekretninu za što nižu cijenu nakon što oni odustanu od kupnje. Zaključak suda da ponuditelji Mladen Dujmović i Ivica Grubišić nisu imali stvarnu namjeru kupnje nekretnine, potvrđuje činjenica što su nakon dosude nekretnine, odustali od kupnje. Teško je prihvatiti da su obje osobe koje su na samom početku dražbe dale više ponuda za kupnju i to u vremenu od 00:02:40 do 00:45:01 dana 02.10.2019. godine, odustale od kupnje.

Upravo sve navedeno upućuje da su Mladen Dujmović i Ivica Grubišić svojim radnjama zlouporabili prava koja imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), čime su oštećeni svi ponuditelji koji su uplatili jamčevinu, ali i stečajna masa. U konačnici, sve radnje tih ponuditelja bile su planirane unaprijed i usmjerene da se osigura kupnja nekretnine Žane Grubišić za nisku cijenu.

Stoga je radnje troje ponuditelja valjalo ocijeniti u odnosu na njihovo usklađeno djelovanje radi ostvarenja cilja koji je suprotan cilju stečajnog postupka (čl. 2. st. 2. SZ-a) odnosno utvrditi jesu li oni tim radnjama zlouporabili prava prema odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zbog svih navedenih razloga žalba je uvažena i rješenje je ukinuto te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu sve navedeno, pravilnom primjenom čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

RUŽICA OMAZIĆ
Vrijeme potpisivanja:
14-09-2020
10:23:49



OPREMA TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
7 5 4 07 41300-182303733343023036353130
L: ZAGREB
E: OMAZIĆ
G: RUŽICA
O: RUŽICA OMAZIĆ

Zagreb, 4. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: 17898-25779

Kontrolni broj: 08392-e9c69-f430c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-5483/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom u 3D STUDIO d.o.o. u stečaju, Varaždin, Ulica Braće Radić 134, OIB 04897949478, odlučujući o žalbi sudionika u dražbi MS d.o.o., Varaždin, Vilka Novaka 48c, OIB 96358988082, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-24/2018-131 od 1. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba sudionika dražbe MS d.o.o., Varaždin i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-24/2018-131 od 1. prosinca 2020.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke oglašena je nevažećom dosuda prema rješenju o dosudi poslovni broj St-24/2018-127 od 29. travnja 2020., prema Identifikatoru nadmetanja 21035 i to: čkr. 9559/1 Ulica Braće Radić, zgrada mješovite uporabe K.B. 134 ulica Braće Radić sa 482 m², dvorište Ulica Braće Radić sa 13 m², Dvorište Ulica Braće Radić sa 487 m², ukupno 982 m², 6. ETAŽA: 203/1000, 1. Etaža 6-poslovni prostor PPI, koji se sastoji od prostorija u suterenu: poslovni prostor od 50,90 m², sanitarni čvor-Ž sa 2,20 m², sanitarni čvor-M sa 3,50 m², hodnik sa 14,20 m², WC sa 2,00 m², spremište sa 10,30 m², u prizemlju: radionica sa 53,60 m², ukupne površine 136,70 m², te pripatci poslovnom prostoru PP1: garaža sa 21,30 m², parkirno mjesto PM1 sa 3,10 m², parkirno mjesto PM2 sa 3,10 m², sveukupne površine etaža 6 od 164,20 m², upisano u z.k.ul. 15527, broj poduloška 6, upisano kod Općinskog suda Varaždinu, Zemljišno-knjižnog odjela, dosuđene kupcu Armagor Estate d.o.o., Zagreb, Savska cesta 106, OIB 35067013886.

Naloženo je Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Varaždinu brisanje zabilježbe prema rješenju o dosudi poslovni broj St-24/2018-117 od 29. travnja 2020.

Točkom II. izreke naloženo je Financijskoj agenciji u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja na svojim mrežnim stranicama ponovno uputi poziv za sudjelovanje u trećoj elektroničkoj javnoj dražbi u ovom stečajnom predmetu za nekretninu navedenu u točki I. izreke rješenja.

Sud je oglosio nevažećom navedenu elektroničku javnu dražbu i odredio Financijskoj agenciji njeno ponavljanje, pozivom na odredbu čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

Protiv rješenja žalbu je podnio sudionik u dražbi MS d.o.o. Varaždin, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom sudu preinačiti podredno ukinuti pobijano rješenje.

U žalbi u bitnome navodi da je upitna utvrđena vrijednost nekretnine navedena u rješenju, s obzirom na stanje na tržištu, na kojem cijene padaju uslijed pandemije uzrokovane covid -19 virusom. Navodi da sud ničim nije obrazložio da bi njegovo ponašanje bilo nedopušteno ili protivno zakonu i moralu te da je neosnovano sud oglosio nevažećom prodaju, već je trebao dosuditi nekretninu žalitelju kao slijedećem ponuditelju.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-24/2018-117 od 29. travnja 2020., nekretnina stečajnog dužnika navedena u točki I. izreke pobijanog rješenja dosuđena kupcu Mariu Vunić iz Zagreba, Ulica Milana Ogrizovića 18, koji prema obavijesti Financijske agencije od 13. kolovoza 2020. (list 583. spisa) nije uplatio kupovninu u iznosu od 722.750,00 kn, radi čega je sud oglosio nevažećom ovu dražbu rješenjem od 17. rujna 2020., poslovni broj St-24/2018-127 (list 586. - 588. spisa) i dosudio nekretninu dražbovatelju Armagor Estate d.o.o., Zagreb, Savska cesta 106. Podneskom od 1. listopada 2020. (list 593. spisa) Armagor Estate d.o.o. obavijestio je sud da nije u mogućnosti platiti kupoprodajnu cijenu i odustaje od kupnje predmetne nekretnine.

Sud je u obrazloženju posebno naglasio da je ponuda za kupnju predmetne nekretnine Maria Vunić iznosila 742.750,00 kn, a ponuda Armagor Estate d.o.o. iznosila je 740.750,00 kn. Posljednja ponuda koja je tijekom dražbovanja kod Financijske agencije stavljena za ovu nekretninu iznosila je 220.750,00 kn od dražbovatelja MS d.o.o., Varaždin. Dalje sud obrazlaže da nekretnina koja je predmet prodaje ima površinu od 982 m², a ponuda MS d.o.o. iznosi 224,00 kn po m². Navodi da je prema procjeni građevinskog vještaka u ovom predmetu Borić vještačenja j.d.o.o., Zagreb, prometna vrijednost ove nekretnine utvrđena na ukupno 842.712,97 kn, odnosno prosječna vrijednost u kunama po m² iznosi 495,64 kn.

Prema izvješću o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi za ovu nekretninu (list 540. - 562. spisa) razvidno je da je jamčevinu za sudjelovanje u ovoj dražbi uplatilo uz navedena tri dražbovatelja, još 6 drugih potencijalnih dražbovatelja, koji nisu sudjelovali u ovoj dražbi prema ocjeni prvostupanjskog suda zbog naglog podizanja cijene na dražbi s iznosa od 220.750,00 kn na iznos od 740.750,00 kn i iznos od 742.750,00 kn, koji iznosi cijene na kraju nisu plaćeni.

U obrazloženju sud navodi da ukoliko postoji sumnja da je predmetno raspolaganje ponuditelja u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a - „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19) dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 21. svibnja 2019. poslovni broj PŽ-3150/2019-2).

Po mišljenju suda ovakvo raspolaganje dražbovatelja Maria Vunića i Armagor Estate d.o.o., je u suprotnosti s pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), s obzirom na to da je do stjecanja nekretnine došlo od strane elektronički obučenih ponuditelja za elektroničku javnu dražbu, pa je dužnost suca kao tijela stečajnog postupka koji ne sudjeluje u postupku takve dražbe i nema mogućnosti intervenirati u softver Financijske agencije, ako se ukaže sumnja na neregularnost provedene dražbe, što se u konkretnom slučaju dogodilo, spriječiti takva ponašanja koja dovode do značajnog umanjivanja mogućnosti namirenja razlučnih i stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku i onemogućavanja sudjelovanja ostalih potencijalnih dražbovatelja u elektroničkoj javnoj dražbi.

Odredbom čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), koji se u ovom postupku na temelju čl. 247. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) na odgovarajući način primjenjuje, propisano je da će se nekretnina dosuditi kupcima koji ponude nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, a u istom rješenju će najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Isticanje ponuda u početnom stadiju dražbe, potom, odustajanje od navedenih (visokih) ponuda, i sada istaknuta ponuda, koja je znatno niža čak višekratno, prema ocjeni suda predstavlja zlouporabu prava odnosno ovlaštenja koja ponuditelji imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19; dalje: Pravilnik) koji se u skladu s odredbama Stečajnog zakona primjenjuje u konkretnom slučaju.

Na ovaj su način oštećeni i vjerovnici jer svi uplatitelji jamčevine nisu uspjeli istaknuti ponudu s obzirom da su u početnom stadiju dražbe istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Time se ne može ostvariti cilj stečajnog postupka propisan odredbom čl. 2. st. 2. SZ, stoga što se takvim postupanjem onemogućuje namirenje vjerovnika u stečajnom postupku.

Pravilnim se ukazuje ocjena prvostupanjskog suda da opisano postupanje ponuditelja, ne može primijeniti citiranu odredbu Ovršnog zakona u konkretnom slučaju, stoga je dužnost suca da propituje zakonitost provedene dražbe pa ako utvrdi da ih je bilo, poništiti će dražbu. U ovom slučaju ne može biti mjesta za dosudu slijedećem kupcu koji je ispunio uvjet da mu

se nekretnina dosudi, jer opisano postupanje ponuditelja predstavlja korištenje prava suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, zbog čega sud, u smislu čl. 3. ZPP u vezi s čl. 10. SZ-a, neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala.

Opisano postupanje sudionika dražbe ukazuje na sumnju na neregularnost provedene dražbe i čini vjerojatnim da je došlo do zlouporabe prava pa je prvostupanjski sud pravilno pobijanim rješenjem odlučio onemogućiti tu zlouporabu, spriječiti takva ponašanja koja dovode do značajnog umanjivanja mogućnosti namirenja razlučnih i stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku i onemogućavanja sudjelovanja ostalih potencijalnih dražbovatelja u elektroničkoj javnoj dražbi.

Slijedom navedenog je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 12. siječnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

NEVENKA BARAN

Vrijeme potpisivanja:

26-01-2021

09:41:31



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130048523037333439333636353139

L=ZAGREB

S=BARAN

Q=NEVENKA

ON=NEVENKA BARAN

Predsjednica vijeća

Nevenka Baran

Broj zapisa: eb2f5-ecb2b

Kontrolni broj: 07bfa-072c7-ddf17

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.